

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: maandag 4 mei 2020 09:21
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>
 Onderwerp: FW: Leukste vraag :)

Beste collega's,

Of we niks beters te doen hebben. De reactie van (10)(2e) lijkt mij perfect (deze zal wel gratis zijn en ze heeft hem afgestemd met (10)(2e) (10)(2e) (die is gevoelig voor dit soort onderwerpen)), dus ik wilde het zo aan (10)(2e) doorgeven.

Iemand bezwaren?

Vr gr, (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@pelsrijcken.nl>
 Verzonden: maandag 4 mei 2020 09:07
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Leukste vraag :)

Beste (10)(2e)

Indedaad een bijzondere vraag. We hebben in de loop der jaren al best de nodige vragen had gehad over de positie van de Landsadvocaat en ons kantoor in de richting van de Staat, maar deze nog niet.

Het is op zichzelf juist dat op (10)(2e) de verantwoordelijkheid rust dat wij allemaal ons aan de door hem met de Staat gemaakte afspraken houden. Tegelijk hebben we voor de inhoud van ons werk ook nog een eigen verantwoordelijkheid op grond van onze beroepsregels. En staat (10)(2e) niet aan het hoofd van ons kantoor.

Wij zouden het fijn vinden om in reactie op deze vraag niet al te zeer in te gaan op de afspraken tussen (10)(2e) en de Staat en evenmin op onze interne organisatie. Dat wordt wel heel veel informatie die dan moet worden verstrekt. In plaats daarvan stellen we een wat meer praktische reactie voor. In het overleg met (10)(2e) kwamen we hier op uit:

"Geachte heer (10)(2e)

In antwoord op uw vraag bericht ik u dat de berichtgeving over de door de Landsadvocaat uitgevoerde privacy-analyses niet zal worden aangepast. De Landsadvocaat, (10)(2e) (10)(2e), is zoals u weet verbonden aan het kantoor Pels Rijcken & Droogleeuwer Fortuijn. Bij dit kantoor is een groot aantal advocaten werkzaam, die allen een deel van hun tijd besteden aan werkzaamheden voor de Staat en de hiervan deel uitmakende bestuursorganen. Al sinds jaar en dag wordt, ook indien door kantoorgenoten van de Landsadvocaat werkzaamheden voor de Staat worden verricht, gesproken over "de Landsadvocaat" of "het kantoor van de Landsadvocaat". Dat op rijksoverheid.nl staat vermeld dat 'de Landsadvocaat in opdracht van het ministerie van VWS een privacy-analyse "(heeft) uitgevoerd op zeven aangeboden corona-apps" past in deze vaste praktijk."

Wat vinden jullie hiervan? Voor eventueel overleg ben ik vandaag na 14.30 uur goed te bereiken.

Met hartelijke groet,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 16:14
 Aan: (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@pelsrijcken.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Leukste vraag :)

Beste (10)(2e),

Deze keer wel een heel bijzondere vraag, afkomstig van (10)(2e) (aan het emailadres te zien in de persoon van (10)(2e) (10)(2e)), waarover ik graag jullie mening hoor. In de stukken rond de apps spreken wij van een door 'de Landsadvocaat' uitgevoerde analyse. Ik heb het niet nagezocht, maar ik weet zeker dat wij in talloze Kamerbrieven verwijzen naar adviezen, oordelen, toetsen, pleidooien etc. van 'de Landsadvocaat', zonder dat we daar de persoon (10)(2e) (10)(2e) mee bedoelen, maar iemand van jullie kantoor.

Nu had ik een reactie in mijn hoofd in die trant: nl. als wij melding maken van 'de Landsadvocaat' doelen wij op het kantoor van de Landsadvocaat, aan het hoofd waarvan de heer (10)(2e) staat, dat is een feit van algemene bekendheid, van oneerlijke concurrentie kan dan ook geen sprake zijn en daarom zien wij geen aanleiding voor correcties of nadere mededelingen op dat punt. Het lukt ons nooit om in alle stukken consequent van 'een advocaat van het kantoor van de Landsadvocaat' te spreken en dat zouden we ook niet willen, denk ik. Nu aarzelde ik even of we ook zouden kunnen zeggen dat alles op het kantoor van de LA onder verantwoordelijkheid van 'de' LA gebeurt. Bij de minister zou ik dat antwoord rustig kunnen geven, want voor alles wat de ambtenaren op zijn ministerie doen, is hij verantwoordelijk, maar dat ligt in de advocatuur wellicht anders, denk ik?

Nu kan ik me voorstellen dat de vraag wel eens eerder opgekomen is. Hebben jullie hier wellicht eerder mee te maken gehad of opvattingen over?

Kan me voorstellen dat je het even intern moet nagaan, hij wacht nog maar even op een antwoord, maar ik ben wel benieuwd naar je reactie

Vriendelijke groet en goed weekend,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 10:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Leukste vraag :)

Goedemorgen,

Ik heb écht een leuke vraag doorgerekregen :) Weet jij dit misschien?

Landsadvocaat = (10)(2e) (10)(2e), mogen we zijn kantoorgenoten van Pels Rijcken dan wel 'landsadvocaat' noemen?

(want we zeggen ergens dat de landsadvocaat de privacy analyse heeft uitgevoerd op de 7 apps maar het zijn kantoorgenoten en niet Veldhuis zelf...)

Groet, (10)(2e)

E-mailadres: (10)(2e)@ (10)(2e) .com

Vraag:

Op de pagina "<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-app/documenten/publicaties/2020/04/19/samenvatting-privacy-analyse-contactonderzoeksapps>" staat dat de "Landsadvocaat" in opdracht van het ministerie van VWS een privacy-analyse heeft uitgevoerd op zeven aangeboden corona-apps. Dit is onjuist. Bij Koninklijk Besluit van 27 juni

2018 (Stcrt. 2018, 37528) is de titel van Landsadvocaat verleend aan (10)(2e) (10)(2e). Bij Koninklijk Besluit van 30 november 2015 (Stcrt. 2015, 44201) is de titel van plaatsvervangend landsadvocaat verleend aan (10)(2e). De bewuste privacy-analyse is echter uitgevoerd door hun kantoorgenoten (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e). De (beschermde) titel van (plaatsvervangend) landsadvocaat is niet aan hen verleend en zij kunnen dan ook niet als zodanig worden aangeduid. Deze onzorgvuldigheid van overheidswege is kwalijk nu veel nieuwsmedia de term reeds hebben overgenomen bij hun berichtgeving over de bewuste privacy-analyse. Hi erdoor worden concurrerende privacyexperts, die in beginsel ook in aanmerking komen voor opdrachtverlening door de overheid op dit gebied, geschaad in hun bedrijfsbelangen. Ik verzoek vriendelijk om dit aan te passen, en voorts om deze correctie te delen met de landelijke nieuwsmedia.

Referentienummer:
